



14020010750766

142160_28964368



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

09 июня 2021 года

Дело № А40-94590/21-55-644

Резолютивная часть решения объявлена 07 июня 2021 года

Мотивированный текст решения изготовлен 09 июня 2021 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Дубовик О.В.

При ведении протокола судебного заседания секретарем Кориговой З.Б.,

рассмотрев в предварительном судебном заседании исковое заявление

ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГРУППАПРОМИМПОРТ"

(ОГРН: 1177746439452, Дата присвоения ОГРН: 28.04.2017, ИНН: 7730234854)

к **Индивидуальному предпринимателю ЛАМБРЕХТ ДИАНА** (ОГРНИП:

320366800037562, ИНН: 366237514141, Дата присвоения ОГРНИП: 11.06.2020)

о взыскании денежных средств в размере 2 827 440 руб. 00 коп.

При участии:

от Истца: Маматов Р.Р. по дов. от 20.04.2021 г.

от Ответчика: не явился, извещен.

У С Т А Н О В И Л:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГРУППАПРОМИМПОРТ" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Индивидуальному предпринимателю **ЛАМБРЕХТ ДИАНЕ** о взыскании предварительно оплаты в размере 2 520 000 руб. 00 коп., неустойки в размере 307 440 руб.. 00 коп. с последующим начислением по дату фактической оплаты

Ответчик в предварительное судебное заседание не явился, извещен о дате, месте и времени судебного заседания в порядке ст.121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая отсутствие возражений сторон против продолжения рассмотрения дела в судебном разбирательстве арбитражного суда первой инстанции, суд в соответствии с п.4 ст.137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п.27 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ №65 от 20.12.2006., завершил предварительное заседание и рассмотрел дело в судебном заседании в первой инстанции.

От ответчика отзыв на исковое заявление не поступил.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя Истца оценив представленные доказательства, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ООО "ГРУППАПРОМИМПОРТ" (покупатель) и ИП Ламбрехт Диана (поставщик) заключен договор поставки № 16122020 от 16.12.2020г.,

согласно которому поставщик обязуется поставить, а покупатель принять и оплатить продукцию.

В соответствии с п.2.2. договора и спецификации к договору, поставщик обязался поставить покупателю 1200 металлических кег в течении 20 рабочих дней с момента получения от покупателя 50% предоплаты.

Ответчиком в адрес истца были выставлены счета на общую сумму 2 520 000 руб. 00 коп. : № 22/3 от 30.12.2020г. на сумму 500 00 руб. 00 коп., № 22/4 от 18.01.2021г. на сумму 2 020 000 руб. 00 коп.

Истцом в адрес ответчика перечислена предоплата в общей сумме 2 520 000 руб. 00 коп., что подтверждается платежными поручениями № 13 от 20.01.2021г., № 636 от 30.12.2020г.

29.03.2021г. истцом в адрес ответчика была направлена претензия, согласно которой уведомил ответчика о расторжении договора поставки и о возврате предварительной оплаты, которая оставлена без удовлетворения.

Как указывает истец, Товар до настоящего времени Покупателю не поступил, в связи с чем в порядке п. 7.2 Договора, в связи с неисполнением ответчиком своих обязательств по Договору, истец 29.03.2021 года уведомил ответчика о расторжении договора поставки и о возврате предварительной оплаты, которая оставлена без удовлетворения.

Статьей 307 ГК РФ предусмотрено, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно статье 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В силу статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В пункте 1 статьи 486 ГК РФ установлено, что покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом (часть 3 статьи 487 ГК РФ).

Оценив представленные по делу доказательства, учитывая, что ответчиком не представлены доказательства поставки товара, возврата предварительной оплаты, договор расторгнут, отсутствие в материалах дела доказательств, опровергающих доводы истца и представленные им доказательства, суд признает факт ненадлежащего исполнения ответчиком принятых по договору обязательств, несоблюдение требований ст.ст. 307, 309, 486, 506, 516 ГК РФ, предусматривающих, что обязательства, вытекающие из договора, должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и в обусловленный договором срок.

Истцом начислена неустойка за просрочку оплаты поставленного товара в сумме 307 440 руб.00 коп. за период с 18.02.2021 по 20.04.2021г. с последующим начислением по дате фактической оплаты.

Удовлетворяя иски требования в части взыскания неустойки суд исходит из следующего.

Пунктом 6.3 Договора Стороны предусмотрели, что в случае просрочки поставки Товара, покупатель вправе требовать от поставщика уплаты пени в размере 0,1% от стоимости не поставленного в срок товара за каждый день просрочки.

В силу пункта 3 статьи 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок

(статья 457 ГК РФ), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Указанная норма подразумевает наличие у покупателя права выбора способа защиты нарушенного права: требовать передачи оплаченного товара или требовать возврата суммы предварительной оплаты.

С момента реализации права требования на возврат суммы предварительной оплаты сторона, заявившая данное требование, считается утратившей интерес к дальнейшему исполнению условий договора, а договор прекратившим свое действие.

Согласно позиции, изложенной в пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 N 35 "О последствиях расторжения договора", по смыслу пункта 2 статьи 453 ГК РФ при расторжении договора прекращается обязанность должника совершать в будущем действия, которые являются предметом договора (например, отгружать товары по договору поставки, выполнять работы по договору подряда, выдавать денежные средства по договору кредита и т.п.). Поэтому неустойка, установленная на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения указанной обязанности, начисляется до даты прекращения этого обязательства, то есть до даты расторжения договора.

Предъявляя ответчику требование о возврате ранее перечисленной предварительной оплаты, Истец выразил свою волю на отказ от договора, фактически утратившей интерес в получении причитающегося ей товара, от исполнения договора.

С учетом изложенного, суд признает подлежащей взысканию неустойку за период с 18.02.2021г.г. по 20.04.2021г. в сумме 307 440 руб. 00 коп. с последующим начислением по дату фактической оплаты.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Судебные расходы по государственной пошлине распределяются по правилам ст. 110 АПК РФ и подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в сумме 37 137 руб.

В соответствии со ст.ст. 8, 12, 307, 309, 310, 330,453,454, 487, 506, 516,1102 Гражданского Кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 2, 4,49, 65, 71, 110, 123, 137, 156, 167-171, 176, 180-182 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Индивидуального предпринимателя ЛАМБРЕХТ ДИАНЫ (ОГРНИП: 320366800037562, ИНН: 366237514141, Дата присвоения ОГРНИП: 11.06.2020) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГРУППАПРОМИМПОРТ" (ОГРН: 1177746439452, Дата присвоения ОГРН: 28.04.2017, ИНН: 7730234854) 2 520 000 руб. 00 коп. (Два миллиона пятьсот двадцать тысяч рублей 00 копеек) предварительной оплаты, 307 440 руб. 00 коп. (Триста семь тысяч четыреста сорок рублей 00 копеек) неустойку, с последующим начислением по дату фактической оплаты, 37 137 руб. 20 коп. (Тридцать семь тысяч сто тридцать семь рублей 20 копеек) государственной пошлины

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Решение направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет". По ходатайству копии решения на бумажном носителе могут быть направлены в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья:

О.В. Дубовик

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 29.06.2020 15:28:44
Кому выдана Дубовик Олеся Владимировна